**FILOSOFIA ORIENTALĂ**

1. **Caracteristica generală a filosofiei antice**
2. **Gândirea filosofică în India Antică**
3. **Gândirea filosofică în China Antică**

**După parcurgerea acestei teme, *studentul va fi* *capabil:***

* *să definească noțiunea de teosofie, Brahma, atman, karma, mocșa, samsara, methempsihoză, Dao, Ying și Yang, Ren, Jen, Li, Su, Ming;*
* *să identifice și caracterizeze perioadele de constituire ale filosofiei indiene și izvoarele filosofiei chineze;*
* *evalueze importanța concepțiilor filosofico-religioase ale Școlilor din India și China antică;*
* *să argumenteze rolul principiilor moralei budiste și confucianiste în proiectarea propriului sistem de valori și norme de conduită.*

**Caracteristica generală a filosofiei antice**

În perioada antică, filosofia apare ca o nouă formă de percepere a lumii, orientată împotriva formei anterioare de gândire mitică. Totuși, pentru un timp îndelungat gândirea filosofică este împletită cu gândirea mitică, în așa fel încât nu sunt comprehensibile concepțiile primilor filosofi în afara cunoștințelor mitice, care dominau gândirea anterioară. Filosofia s-a constituit de la bun început ca formă specifică de manifestare a conștiinței sociale, în sensul efortului de interpretare a existenței, a naturii și a omului. Așadar, trăsătura distinctă a filosofiei antice este corelația ei cu cercetarea naturii, fapt ce a contribuit ulterior la dezvoltarea astronomiei, fizicii, biologiei. Drept urmare, concepțiile filosofice ale primilor cugetători antici sunt, în primul rând, reflecții asupra fenomenelor naturii. Prin aceasta se explică faptul că ocupațiile principale ale primilor filosofi erau numite *naturfilosofice.*

În cultura europeană, istoria gândirii era studiată timp îndelungat din perspectiva unui europocentrism. Gândirea și civilizația Orientului era îndepărtată de interesul științei occidentale, fiind considerată, inițial, ca neînsemnată pentru cultură. Acestea ulterior au fost interpretate tendențios ca o mentalitate preponderent mistică, indiferentă față de valorile raționale și progresul uman. Actualmente, însă, gândirea și cultura orientală prezintă un interes firesc în abordarea problemei originii filosofiei.

**Gândirea filosofică în India Antică**

În [India](https://ro.wikipedia.org/wiki/India) antică, filosofia se dezvoltă în strânsă corelație cu religia, iar primii filosofi au fost *preoții* care au promovat o gândire filosofică formată din concepte bazate pe *gândirea rațională* și pe *credința mistică*, adică o [*teosofie*](https://ro.wikipedia.org/wiki/Teosofie). Începuturile filozofiei în India ne sunt transmise prin *Vede (cunoaștere*). Originea lor este impre­cisă, cele mai vechi dintre părți datând c. din anul 1500 î.e.n. În aceste scrieri cuprinzătoare este adunată cunoașterea mitică și religioasă a celor mai vechi timpuri, *Vedele* fiind texte de cult, desti­nate întrebuințării de către preoți. *Vedele* sunt compuse din patru scrieri:

* *Rig-veda (imnuri de laudă, rugăciuni);*
* *Sama-veda (cânturi)*
* *Yajur-veda (reguli de ritual);*
* *Atharva-veda (formule magice).*

Acestora le-au fost adăugate *texte* *explicative*, ca Brahmanele, menite să explice sensul și fina­litatea sacrificiilor, precum și să corecteze utilizarea formulelor magice. Cele mai importante, din punct de vedere filozofic sunt *U*panișadele, care cuprind temele fundamentale ale filozofiei indiene, dezvoltate ulterior: învățătură despre *karma*, *reîncarnare* și ideea unitară a echivalenței dintre *atman* și *brahman*. Astfel, noțiunile centrale ale filosofiei indiene prin care este reflectat specificul gândirii orientale sunt:

* *Brahma –* principiul suprem în *U*panișade, el este temelia unică a lucrurilor și a lumii; Spiritul universal, Absolutul;
* *Atman – sufletul individual*, autor al acțiunilor care determină condiția proprie fiecărei persoane, care face posibilă integrarea în ordinea universală;
* *Karma* – legea care guvernează transmigrația, legea morală care pedepsește pentru păcatele trupești, prin cuvinte și cu gândul printr-o ulterioară reîncarnare;
* *Samsara* – legea care reglementează ciclul etern al reîncarnărilor;
* *Mocșa* – eliberarea, prin detașarea de realitate a Eu-ului de *mrejele realității empirice* și de orice determinism social obiectiv;
* *Methempsihoză –* procesul migrațiunii, reîncarnării sufletului.

Așadar, cunoașterea ultimă la care este necesar să ajungă omul este aceea ca *atman* și *Brahma* reprezintă în esență o unitate. Nu există nimic altceva decât aceasta unitate, *principiul cosmogonic atotcuprin­zător*, în care este înglobat *sinele*, ca tot ceea ce există. În esența sa profundă *omul* este în stare să cuprindă astfel *esența imuabilă a ființei.* Omul este în mod inevitabil renăscut pe baza faptelor sale (*karma*), luând o noua înfățișare. Lanțul de reîncarnări este infinit, întrucât toate faptele mențin în funcție *migrarea sufletelor*. Conceptul de *samsara* („curgerea care se reîntoarce la origine”) desemnează implicarea omului în eveni­mentele lumii. La bază se află o *ordine* morală a lumii, căci faptele bune și rele conduc la o *formă de viață* superioară sau inferioară. În existența viitoare, în subtext se află ideea unei *legi cosmogonice infi­nite* (*dharma*), care fundamentează, la nivel cosmic ordonator, tot ceea ce se petrece și care se manifestă, pentru om, ca măsură a acțiunilor sale. Fiecare individ este obligat să trăiască în concor­danță cu *dharma* sa, îndeplinindu-și datoriile ce îi revin în conformitate cu poziția sa în societate (casta).

În timpul *Upanișadelor* are loc o reevaluare pesimistă a existenței umane. Existența este considerată în nefericirea și fugacitatea sa. *Suferința* reînnoită constant este creată în eterna alternanță dintre *moarte și naștere*. Bunurile externe ale vieții par lipsite de valoare în comparație cu *Brahma* cel imuabil. Astfel apare *aspirația spre salvare* (*moksha*) ca eli­berare din circuitul *reîncarnărilor*. Întrucât faptele sunt cauza și legătură reîncarnărilor, orice fapte, oricât de bune, nu pot duce la salvare. *Calea cea dreaptă* este, astfel, *abstinența de la orice acțiune și dorință (asceza).* Dar în sine, asceza se menține inutilă în afara cunoașterii. Cea mai înaltă formă de *comprehensiune intu­itivă* a esenței *Brahmei* este *forța mântui­toare*: căci cel ce îl cunoaște pe Brahma este el însuși Brahma: „Brahma sunt eu: cel ce știe acest lucru se elibe­rează de orice constrângere”. Așa cum râul se dispersează în mare, anonim și amorf, tot astfel *existența individuală a înțeleptului* se anulează în *Brahma* cel infinit.

Fundamentul întregului sistem social, politic și religios al Indiei îl constituie *casta,* care are o vechime de peste 3000 de ani. *Casta* este o grupare închisă formată din persoane care au aceeași origine, ocupații, tradiții și o ideologie, pe care a respectă cu cea mai mare strictețe. Societatea indiană cunoaște următoarele *caste:* ***1****. Brahmanii –* erau dedicați vieții intelectuale, religioase, îndeplinirii sacrificiilor rituale, transmiterii și comentării *Vede-*lor; ***2.*** *Kshatrya –* erau nobilii, care dețineau funcții de conducere laice în stat și aveau sarcina să apere poporul, să lupte și să comande; **3.** *Vaishyas –* erau marii sau mici proprietari și negustori, meșteșugarii și țăranii; **4.** *Shudrii* – erau cei care au fost cuceriți în războaie la fel și servitorii care slujeau castele superioare. În afara sistemului de caste sunt cei din *Paria* sau *cei de neatins. Paria* desemnează, prin definiție, pe cel care nu poate fi atins, adică un om care este atât de nedemn și de impur, încât riscă de a murdări pe oricine: este *paria* oricine face o meserie care îl pune în contact cu materii impure. Toți „cei de neatins” sunt obiectul sancțiunilor degradante.

În jurul anului 500 î.e.n. începe *epoca sistemelor filozofice clasice*. Spre deosebire de sfera ideatica relativ închisă a epocii vedice, acum apar diferite școli în care pot fi distinse personalități individuale. Cu toate acestea, și aici se evidențiază tendința gândirii indiene de a menține persoana în spatele operei și de a nu acorda o atenție prea mare datelor istorice. În ciuda acestui fapt, filozofia începe să iasă din cer­cul strâmt al *brahmanilor* (preoților) și să pătrundă înspre straturile ample ale populației. Școlile filosofice indiene se numesc *darśana* (viziuni). În general se face distincția între sistemele ortodoxe, care recunosc autoritatea *Vedelor* ca revelație, și sistemele *neortodoxe*, care resping această autoritate. Cele șase ***sisteme clasice ortodoxe*** sunt: *Nyaya și Vaisesika, Samkhya și Yoga, Vedanta și Mimamsa*.

* ***Nyaya*** tratează îndeosebi domeniul logicii și al deducțiilor, în timp ce ***Vaisesika*** reprezintă o filo­zofie atomista a naturii. *Teoria deducțiilor (Nyaya)* operează cu un silogism cvintuplu (format din patru judecăți-premise și o judecată-concluzie). Pentru ca o concluzie să fie adevărată, este nece­sar ca subiectul (muntele), cauza logică sau mijlo­cul de constatare (fumul) și concluzia logică sau ceea ce este de demonstrat (focul) să se afle într-un raport adecvat unul față de celălalt. *Consecința* trebuie să fie mai cuprinzătoare decât *cauza*, adică se consideră: Unde este fum, este întotdeauna foc; dar nu pre­tutindeni unde este foc este mereu și fum.
* *Filozofia naturii (Vaisesika)* prevede alcătuirea a tot ceea ce este material din atomi indestructibili, a căror conglomerare ca obiecte vizibile este însă destructibilă. După sfârșitul unei perioade a lumii, legăturile se distrug, până când, după o faza de repaus, se regru­pează formând o nouă lume. Sistemul reunit a acestor două școli se evidențiază, îndeosebi, datorită alcătuirii unei științe a categoriilor. Cele șapte categorii sunt: *substanța, calitatea, acțiunea, relațiile de afinitate, particularitatea, inerența (relația dintre părțile reu­nite în mod necesar) și neființa.*
* ***Samkhya***reprezintă o concepție dualistă despre lume. Cele două principii eterne și necreate ale lumii sunt purusha, spiritul pur, și prakriti, materia. Purusha deține *conștiință*, fiind însă cu totul pasiv, astfel încât nu poate crea nimic. În timp ce *Samkhya* acceptă inițial un *purusha* *cuprinzător*, ulterior pornește de la o multitudine de *purusha individuale*. *Prakriti* este forța activă și eficace, dar care nu deține *conștiință*, deci nici *finalitate*. Doar prin convergența celor două principii poate fi creată lumea. Cu această ocazie în *prakriti* acțio­nează 3 forțe formative (*guna*): *cea luminoasă, fericită; cea mobilă, pasională; cea obscură, obturantă.*

Înainte de începutul unei noi perioade a lumii aceste forțe se află în stare de repaus. Odată cu începutul mișcării lor, sunt create cele 24 de elemente de bază ca elemente materiale ale lumii (printre acestea *Samkhya* cuprinde *rațiunea*, *conștiința de sine și percepția senzorială*). *Purusha* este complet separat de *prakriti* *material*, fiind doar în stare de contemplare față de acesta. Din acest motiv, legătura dintre spirit și trup nu este decât aparentă, fapt ce poate fi exemplificat cu aju­torul unei comparații: După cum un cristal incolor, pare roșu, atunci când în spatele său se află un obiect roșu, tot astfel spi­ritul este afectat de senzorial, doar în aparență. Procesele psihice perceptibile ale *sinelui* țin în realitate de *prakriti*. Calea spre salvarea omului din circuitul reîncarnărilor constă din cunoașterea faptului că *purusha* acestuia nu este deloc atins de nici un fapt lumesc. În acest fel dispare orice interes față de acțiunile lumești, fapt care produce o nouă *karma*.

* Așadar, *Samkhya* oferă baza teoretică pentru *Yoga*, în timp ce ***Yoga*** reprezintă metoda practică de înfăptuire a salvării. Spre deosebire de *Samkhya*, Yoga admite un zeu personal, ca fiind Zeul suprem. ***Yoga*** este fundamentată pe ideea că omul poate ajunge la liniștirea sufletului, la o înțelegere supe­rioară și, în cele din urmă, la eliberarea de *prakriti* *material* prin *concentrare, meditație și asceză*. Sistemul clasic cuprinde 8 trepte, dintre care primele 5 se referă, în primul rând, la *exercițiile trupului*, în timp ce ponderea ultimelor trei se află la *introspecția spirituală*:

1. *cumpănirea* (respectarea preceptelor morale) *;*
2. *disciplina* (preceptele de purificare, asceză, studiul) *;*
3. *ținuta corporală corectă;*
4. *controlul respirației;*
5. *retragerea simțurilor dinspre obiectele exte­rioare;*
6. *concentrarea gândurilor asupra unui punct anume;*
7. *meditația;*
8. *exalarea* (unificarea spiritului cu divinul, anu­larea existenței individuale).

* ***Mimamsa*** se dedică regulilor de interpretare adec­vată a *Vedei*. Aceasta este considerată ca autoritate eternă și necreată. Pentru a determina semnificația unui text se cer parcurse cinci faze precise. Corespunzător obiectului său, *Mimamsa* tratează îndeosebi teme *hermeneutice și ale filozofiei limbajului*.
* Prin ***Vedanta*** (perfecționarea *Vedei*) au fost inițial denumite Upanișadele, ulterior termenul fiind utilizat pentru desemnarea sistemelor doctrinare care se bazează pe interpretarea Vedelor. Cel mai important reprezentant este Shankara (c. 800 e.n.), a cărui teorie este subordonată unui *monism* strict. Nu există decât un singur *principiu primordial cosmic*, care ca întreg trebuie înțeles ca Brahma, iar *sinele* *individual* ca *atman*. Relația lor reciprocă poate fi descrisă ca fiind aceea a spațiului infinit față de spațiul unor vase indivi­duale. Este același spațiu, care a fost delimitat. Astfel adevărul este non-dualitatea (advaita), în timp ce pluralitatea lucrurilor nu este decât iluzie (*maya*). Diversitatea fenomenelor empirice rezultă din necunoașterea prin ignoranță.

Salvarea din ciclul reîncarnărilor este atinsă prin cunoașterea elevată cu privire la *atman* și *Brahma*. În *Vede* există însăși anumite texte în care punctul de vedere este *pluralist* și unde este acceptată o mul­titudine de *ființe individuale*. Interpretarea dată de Shankara este aceea că cea mai înaltă dintre *cu­noașteri* coexistă cu o treaptă inferioară, adaptată la capacitatea conceptuală a masei mari de oameni. La acest nivel se vorbește despre *sufletele* *indivi­duale* și *divinitățile* diferite, care sunt venerate în forme diferite. Cronologic, Vedanta este ultima dintre *darśana* (viziuni), deși axiologic poate fi prima. Prin aceasta, trebuie să înțelegem desăvârșirea întregii moșteniri filosofico-culturale vedice, fiind cea mai impresionantă filosofie a Indiei.

Printre ***sistemele neortodoxe,***  care nu recunosc autoritatea *Vedei* și nici sistemul de caste, se numără: *budismul, jainismul* și *carvaca.*

* *Teoria* ***Jainismului*** a fost întemeiată de către **Mahavira** (c. 500 î.e.n.) care consideră că elementele componente ale lumii sunt *sufletele individuale* și neagă, ca și Buddha, existența unui Zeu suprem. *Sufletele individuale* de la natură sunt apte de a atinge *perfecțiunea*, și *substanța inanimată* (de care ține *spațiul*, *eterul*, precum și *materia*). Fiind întrepătrunse de materialitate, *sufletele* nu pot înfăptui predispoziția lor naturală de *atotcunoaștere* și de *fericire*. Astfel, în baza *activității* lor, acestea atrag particule materiale, deci *materie karmică*, care se stabilizează în baza *pasiunilor* și determină includerea indisolubilă în circuitul reîncarnărilor.

*Finalitatea fericirii* este *eliberarea sufletului* și *elevația acestuia spre centrul perfecțiunii*. Pentru a ajunge în acel stadiu, sufletul trebuie să se elibereze de *karma*, împiedicând printr-o viață plină de *virtute* intruziunea în continuare și eliminând, în cele din urmă, prin *asceză,* *karma* deja existentă. Conduita unui *jain* presupune: *dreapta vedere, dreapta cunoaștere și dreapta purtare*. Această școală se impune prin respectul acordat vieții, care cere un regim alimentar strict vegetarian, îmbrăcăminte și încălțăminte fără piele.

* ***Budismul*** se întemeiază pe activitatea și pe teoria lui **Siddharta Gautama** (c. 560-480 î.e.n.), cel care după luminarea sa s-a autointitulat **Buddha**. Budismul ține de religiile non-teiste, întrucât nu cunoaște o divinitate eternă. După budism nu există o ființare permanentă, totul fiind în curs de *devenire și perimare*. Astfel, Buddha respinge însuși conceptul de *sine* (sufletul), întrucât nu există *substanță durabilă*. Nici elementele finale, care fundamentează cursul lumii, nu sunt substanțe materiale sau spirituale, ci *proprietăți și stări inconsistente*. Acești *factori exis­tențiali* (dharma) formează 5 grupe: *corporalul, senzațiile, distincțiile, forțele motrice și actele de conștiință.* Din acestea se compun toate fenomenele tangibile (pietrele, animalele, oamenii). Apariția și dispariția acestora sunt determinate de o dependență cauzală.

Buddha reprezintă *doctrina reîncarnării și a expiației faptelor după karma*. Întrucât nu există o substanță spirituală imanentă, noua ființă, care se naște, ca urmare a faptelor celei precedente, nu va fi identică nici la trup, nici la suflet, cu cea ante­rioară. Ceea ce dăinuie după moarte este mai degrabă doar lanțul cauzal al faptelor, care con­duce la apariția unei vieți noi. Această interdepen­dență este susținută în teoria *nexului cauzal*: Din 1. *ignoranță* se produc 2. *forțele motrice* care creează *karma,* din acestea 3. o *conștiință* și, de aici 4. *numele și forma corporală* (individul), astfel se creează 5. *simțurile* și 6. *contactul* (per­cepția senzorială) cu lumea sensibilă, din 7. *percepție* izvorăște 8. *setea* (aviditatea) și odată cu aceasta 9. *înclinația vitală*, de unde rezultă 10. devenirea karmică, și implicit 11. o *nouă reîn­carnare* și 12. *îmbătrânirea și moartea*.

Acest ciclu nu poate fi întrerupt decât dacă *ig­noranța* și *răul implicit* sunt reduse la *neant*. Cu­noașterea salvatoare constă din cele „*4 adevăruri nobile*":

* Întreaga *ființare* este plină de *suferință.*
* *Cauza* suferinței este *setea de viață.*
* *Eliberarea* de suferință reprezintă *stingerea setei de viață.*
* La suprimarea setei de viață conduce *nobila cale octuplă*.

*Nobila cale octuplă* cuprinde cele 8 precepte etice ale lui Buddha: *contemplarea dreaptă, starea de spirit dreaptă, discursul drept, acțiunea adevărată, subzistența dreaptă, aspirația dreaptă, reflecția dreaptă, di­soluția dreaptă.* Cel ce recunoaște *adevărurile nobile* și parcurge *calea octuplă* atinge *salvarea*. Finalitatea este pătrunderea în *nirvana (extincția*). Sensul este acela al stării de *completă suprimare a pulsiunii vitale și a ciclului de reîncarnări*. Încă din timpul vieții, cel luminat se poale elibera de toate dorințele, intrând după moarte în *nirvana absolută.*

* ***Carvaka***sau***Lokayata*** (orientat spre această lume) - este unul dintre multele curente filosofice materialiste din India antică, întemeiat de **Carvaka**. Comun pentru toate direcțiile materialiste este principiul *negării vieții de apoi*, *legii* *karmei* și a *samsarei*. Conform acestei teorii, *omul* este alcătuit din patru elemente: *pământ, apă, foc și aer*. Unindu-se ele formează *corpul*, *organele senzitive* și pe baza lor apare *sufletul*. Deoarece în om nu se găsește nimic, ce ar supraviețui după moartea lui, reprezentanții *Lokayatei* vorbesc despre necesitatea folosirii de viața reală, de primit totul ce ea aduce cu conștiința, că laturile bune ale vieții pot echilibra răul și suferința. Cât timp trăiești - trăiește în fericire, deoarece moartea nu o poate evita nimeni. Când corpul va fi ars, se va transforma în cenușă, și o nouă transformare înapoi nu se va săvârși niciodată.

**Însemnătatea istorică**

Perioada de timp ce începe aproximativ cu a. 1000 e.n. este considerată a fi *epoca postclasică* a filosofiei indiene. De la începutul sec. al XIX-lea se poate vorbi de perioada *modernă,* caracterizată prin incidența cu gândirea occidentală. Dintre filosofii occidentali, au fost marcați de specificul gândirii indiene, în deosebi Schopenhauer și Nietzsche, care, drept rezultat, au promovat o viziune sceptică asupra lumii și asupra sensului existenței umane. Cultura indiană a exercitat influențe majore și asupra culturii românești. Spiritualitatea indiană care abundă în idei filosofice a fascinat personalități distincte ca: Mircea Eliade și Mihai Eminescu. Eliade reprezintă cea mai bună călăuză în ceea ce privește cultura indiană, în cadrul căreia s-a simțit atras anume de practica, e experiența religioasă, transpunerea ideilor în fenomene și de manifestarea sacrului. Nu dimensiunea erudită a culturii indiene, ci expresia vie a spiritualității indiene l-au captivat. La rândul său, marele poet, Mihai Eminescu, a intrat în contact cu filosofia budistă direct prin încercarea de a traduce texte budiste, iar indirect, citind interpretări din filosofia budistă. Astfel, în opera eminesciană regăsim, adesea, numele lui Buddha, față de care se exprimă cu admirație, dar și termeni din filosofia budistă sau idei foarte apropiate de cele promovate de Buddha.

**Gândirea filosofică în China Antică**

Filosofia chineză, ca și cea indiană, este dominată de ceea ce s-a numit *coincidentia* *oppositorum* (*armonia contrariilor*), așa cum reiese mai ales din filosofia lui Lao Tze. Problemele fundamentale ale spiritualității chineze sunt: *Yin-Yang, Dao, spațiul, timpul și numărul*. O teorie relativ “configurată“ despre opusele Yin-Yang apare pentru prima dată într-un fragment hi-tseu în sec. al V-lea î.e.n. Yin-ul și Yang-ul au fost privite ca niște simboluri, având capacitatea de a cuprinde foarte multe aspecte ale lucrurilor, fără a le descrie în mod explicit. Astfel, în cursul vieții de zi cu zi, vechii chinezi, au ajuns să înțeleagă că tot ceea ce există poate fi privit prin cele două aspecte ale sale: *ziua și noaptea, mișcarea și repaosul, căldura și frigul, bărbatul și femeia, exteriorul și interiorul,* ș.a și au descris această învățătură prin termenii Yin - Yang. În domeniul științelor din China antică întâlnim astfel de alternanțe, ceea ce arată caracterul dinamic, autentic, al gândirii.

Izvoarele filosofiei chineze se găsesc în gândirea mitică, reflectată în cele cinci cărți, care împreună alcătuiesc *Cartea Sfântă* în cultura chineză. Acestea sunt:

* *Cartea cântecelor și poeziei;*
* *Cartea ritualurilor*
* *Cartea istoriilor;*
* *Cronicile statului Lu;*
* *Cartea prefacerilor (Cartea transformărilor).*

*Cartea prefacerilor* reflectă problema originii cosmosului. Se susține că, inițial, exista o îngrămădire nebuloasă de *substanță* cu caracter inform, compusă din *particule materiale*. Chinezii au numit-o *tai-ți;* adică o masă alcătuită din *particule de materie* numite *ți*. *Particulele materiale* sunt de două feluri: unele au *caracter pozitiv* și se numesc *Yang-ți*, iar altele au *caracter negativ* și se numesc *Yin-ți.* Ca urmare a ciocnirii acestor două feluri de particule materiale se produc schimbări; astfel apare lumea în forma cunoscută de noi. Noțiunile de *Yin* și *Yang* și relațiile pe care ele le exprimă au un conținut foarte bogat. *Yang* și *Yin* sunt considerate două forțe primordiale ale *existenței*. Universul este *unitatea* dintre două entități cu caracter *opus*. Lumea este, deci, un *echilibru între Yang și Yin.* Doctrina despre *Yin Yang* ne demonstrează că *materia* este *activă*: natura apare și se dezvoltă, fiind supusă unei *cauze*, care nu se află în afara ei și nu are un caracter nematerial.

Conform credințelor chinezești, lumea întotdeauna s-a guvernat singură. Cerul naște făpturi și lucruri, pământul le hrănește, anotimpurile vin și pleacă, cele cinci elemente se înlocuiesc reciproc, *Yin* și *Yang* *alternează* mereu. Tot ce există funcționează de la sine. Diferitele combinații ale acestor două aspecte și transformarea continuă în care se află, explică *dezvoltarea* și *nașterea* tuturor ființelor. Astfel că autorii cărții *Yi Jing,* al cărei întreg conținut și idei reprezintă o dezvoltare a *Tai Ji-ului*, au împărțit simbolul întâi în *4 imagini* construite prin dublarea elementelor *Yin* (simbolizat printr-o linie întreruptă) și *Yang* (simbolizat printr-o linie continuă). Prin adăugarea unui element *Yin* sau *Yang* la cele 4 *imagini* se obțin *8 trigrame*: *cerul, pământul, tunetul, vântul, apa, focul, muntele și marea*. Acestea se află două câte două în reacție de *atracție și respingere*. Combinația acestora, formând 64 (8 x 8) hexagrame, sintetizează într-un sistem ordonator comun toate forțele cosmice. Cele două principii cauzale sunt *Yang* (masculin, solid, luminos, activ, identificat cu cerul) și *Yin* (feminin, moale, întunecat, pasiv, identificat cu pământul). Prin interacțiunea dintre acestea este explicată formarea și transformarea tuturor lucrurilor și fenomenelor. Aceste idei sunt reflectate în *doctrina filosofică a curentului naturfilosofic chinez (Yin-Yang).*

Perioada clasică a filozofiei chineze este marcată îndeosebi de două **școli**: *confucianismul și taoismul.* Pe lângă acestea există numeroase alte **curente**, dintre care trebuie menționate, alături de învățătura despre yin și yang (naturfilosofică): *legismul moismul, și nominalismul (sofismul).*

***Confucianismul*** se fundamentează pe învățătura lui **Confucius** (c. 551-479 î.e.n.), el însuși considerându-se ca și continuator al unor tradiții mai vechi, căreia vrea să îi atribuie autoritate. Conținutul învățăturii sale este, în deosebi, o *filozofie morală și politică ritualistă*. Despre aceasta aflăm din cartea *Analectele* (Lun-yu), alcătuită de ucenicii săi, în condițiile în care nici o lucrare a lui Confucius nu s-a păstrat. O atenție și semnificație deosebită este acordată conceptului *Ren*, care în *Analecte* desemnează *virtutea* prin excelență, acea *grație* datorită căreia oamenii pot trăi în societate. Confucius menționează că *Ren* înseamnă *să te domini pe tine însuți și să te întorci la normele de comportare Li*. El susține că nu trebuie nici să privești, nici să ascuți, nici să spui, nici să faci ceva, care să fie contrar normelor.

Un prim principiu etic enunțat de Confucius este *reciprocitatea* (Su): *Ce ție nu-ți place altuia nu-i face*. Spiritul acestui principiu se regăsește în toate ideile sale și este piatra unghiulară a vieții sociale. Din *reciprocitate*, Confucius derivă un al doilea concept *Jen* (Omenia-Umanism). *Jen* este tradus adesea prin: *dragoste*, *bunătate*, *compasiune*. În cuvintele lui Confucius, *jen* înseamnă „a iubi pe oameni”, calitatea cea mai de preț a omului sau virtutea perfectă care implică: *respectul* față de semeni, prin săvârșirea de fapte drepte și *bunăvoința*. *Jen* este rezultatul a cinci *virtuți*: „*respect, mărinimie, sinceritate, statornicie, bunătate*. Omul respectuos nu este urât de alții, omul generos câștigă din belșug, omul sincer se bucură de încrederea celorlalți, omul statornic își atinge ținta, iar omul bun este slujit de alții”.

Un alt concept al filosofiei confucianiste este *destinul* (*Ming*) care limitează puterea omului, dar care nu are influență asupra domeniului ce ține de *Omenie* și *Libertatea* *umană*. *Spiritul omeniei* servește drept punct de plecare în gândirea politică a lui Confucius, care accentuează în calitate de *virtuți morale ale acțiunii umane*: *umanitatea, echitatea, decența, înțelepciunea și loialitatea*. Acestea se manifestă la nivelul întregii structuri sociale, la temelia căreia, Confucius înaintează cinci principii privind *cinci relații personale și sociale*, deosebit de importante: : conducător-supus, părinte-fiu, frate mai vârstnic-frate mai tânăr, soț-soție, prieten-prietenă.

Așadar, stabilitatea statului se constituie pe *morala individu­lui* și pe rolul central al *familiei*. Starea de ansamblu a statului este determinată în mod decisiv de *calitatea morală a suveranului* său. Adevăratul suveran guvernează poporul, doar bazându-se pe *exemplul moral personal*. Un suveran bun este urmat de oameni în mod firesc. *Scopul* suprem al acestuia trebuie să fie bunăstarea și morala poporului său, bogăția țării și educația. Ca educator, Confucius pornea de la principiul că „oamenii sunt asemănători prin natură, însă neasemănători prin practică”, iar „educația nu admite deosebirea de clasă”. În fapt, societatea umană se cere orânduită conform unei *educații* care pornește de sus și care este comparabilă cu dragostea unui părinte pentru un fiu, precum și unui impuls de *respect* care pleacă de jos, comparabil cu pietatea filială. În așa mod, idealul societății civile, după Confucius, îl reprezintă *nobilul educat, înțeleptul*. Astfel educației, care cuprinde spiritul și inima, i se atribuie o însemnătate deosebită. Omul este bun prin natura sa. Fundamentele tuturor virtuților, sunt înnăscute, omul neavând alt­ceva de făcut decât să le păstreze și să le dezvolte.

Un fragment din *Marele studiu* sintetizează interdependența de natură morală dintre întreg și părțile sale componente: „Când cineva dorește să guverneze o *țară*, mai întâi trebuie sa mențină în ordine propria sa *familie*. Dacă cineva dorește să mențină ordinea în propria sa *familie*, în primul rând trebuie să își formeze *caracterul*. Când cineva dorește să își formeze *ca­racterul*, trebuie în primul rând sa dețină *cumpătul* *adecvat*. Dacă se cere a avea *cumpătul adecvat* trebuie în primul rând să *gândești sincer*. Pentru *a* *gândi sincer* se cere a ajunge la *judecata dreaptă”*.

**Însemnătatea istorică**

Filosofia lui Confucius a devenit o un concept ideologic în cultura chineză dominând timp de peste două milenii. Calea învățăturii, a iubirii de oameni, a dreptății și modestiei, *calea de mijloc în viața* practică sunt învățături de o actualitate inepuizabilă. Filosofia confucianistă a trecut hotarele Chinei, mai întâi în Asia de Sud, iar, mai apoi, în Japonia. Modul de viață specific asiatic se află și astăzi sub influența gândirii confucianiste.

Transformările profunde ale societății chineze, care au precedat întemeierea Imperiului, nu puteau să nu suscite, la unii gânditori, o stare nouă de spirit, prin care să impună reformarea structurilor sociale tradiționale. În așa fel a luat naștere o mișcare cunoscută sub numele de ***Legism*.** Ideea principală a legiștilor este că pretinsele virtuți confucianiste trebuie respinse și înlocuite cu *supunerea față de lege* (fa), care trebuie *să înlocuiască riturile* (li). Conform unei afirmații confucianiste „riturile nu coboară până la oamenii de rând, legea penală nu urcă până la nobili”. Legiștii suprimă riturile și supun, chiar și aristocrația, imperativului legii.La baza statului se află legile *inechivoce*, obligatorii pentru fiecare (mai puțin pentru principe), a căror respectare trebuiegarantată printr-un sistem riguros de pedeapsă și recompensă (principiul biciul și turta dulce).Scopul acestora îl con­stituie un stat atotputernic și bine organizat*,* care se sprijină pe puterea castei suverane, a armatei și a agriculturii. Astfel, modelul de stat legist este *pragmatic și antitradiționalist.*

Legiștii nu concep alt tip de guvernare decât cea monarhică, iar prințul este singura sursă a legii, deci acesta încetează a mai fi o persoană, el se confundă cu statul și propria sa valoare morală sau intelectuală devine irelevantă. Drept urmare, legea este universală, devenind chiar un principiu metafizic. În timp ce confucianismul încearcă să restrângă, în anumite limite, puterea monarhului, legiștii instituie despotismul, punându-l pe prinț mai presus de orice, iar în final acceptă, numai două forțe: despotul și supușii. Firește, cei din urmă fără niciun drept, în schimb striviți de obligații. Adepții legismului consideră că principele cârmuitor dispune de două mijloace eficiente: sancțiunile negative (xing) și cele pozitive (de), respectiv pedepsele și recompensele. La drept vorbind, legiștii contau mai mult pe pedepse, decât pe recompense pentru obținerea maximului de hărnicie în muncă și de osârdie în luptă, cele două însușiri de căpetenie cerute la supușii din acele vremuri.

Odată promulgată, legea devine intangibilă și nici măcar principele nu mai poate interveni pentru a-i modifica aplicarea, funcție juridică ce se traduce prin supunerea tuturor în fața legilor, indiferent de viciile cu care aceasta s-a născut, lucru care în constituțiile statelor moderne a căpătat formularea: Nimeni nu este mai presus de lege. În schimb, principele posedă acea tehnică guvernamentală a „rețetelor”, care, bine folosite, fac din el un „cârmuitor luminat” prin buna lui informare. Principele are datoria să știe tot ce se petrece în regat prin următoarele mijloace: declarație obligatorie, solidaritate penală și critica mărturiilor.

**Însemnătatea istorică**

În concluzie, întemeind și promovând o artă politică practică și eminamente materială, se poate cu certitudine afirma că filosofia legistă este diametral opusă umanismului în general, și celui confucianist și moist, în special. Cu toate că, per ansamblu, influența legistă a fost negativă, până și detractorii acestei doctrine au avut tăria morală să recunoască că metodele legiștilor, între anumite limite, au contribuit în perioada lor de glorie, la îmbunătățirea vieții țăranilor. Spiritul legist nu a dispărut cu totul atunci când împrejurările care i-au dat viață și-au încetat existența, ci el se regăsește în întreaga istorie a dreptului chinez, un drept esențialmente penal.

Marele rival al confucianismului a fost ***moismul***, curent întemeiat de Mo Zi (Mo Di), care a fost preocupat de probleme de logică, științele naturii și morală. Marea diferență dintre aceștia vizează înseși fundamentele lor doctrinare: *iubirea circumstanțială sau ierarhică* (Ren) în cazul confucianismului și *dragostea universală sau egalitară* (Jian ai) pentru moism. Desigur, recunoaște Mo Zi, *Ren*-ul confucianist înseamnă *iubire*, dar o *iubire limitată*, asta deoarece „ai datoria să-ți iubești în primul rând propriii părinți”. Dar *iubirea universală* (egalitară), *deopotrivă pentru toți,* este net superioară celei de tip *Ren*, prin aceea că evită conflictele ce rezultă dintr-un sentiment mai slab față de alți părinți și față de patrie.

Teza iubirii universale este argumentată de Mo Zi cu ajutorul *interesului și al rațiunilor religioase*. Astfel că, fiind omul cu desăvârșire *egoist*, temeiul judecății și acțiunilor sale va fi întotdeauna atât de *practic*-*utilitar*, încât până și *iubirea față de semeni* va fi condiționată în funcție de profitul ce-l poate obține de pe urma ei: „Cel ce-și iubește aproapele va fi neapărat iubit, cel ce face servicii aproapelui va fi neapărat răsplătit; iar cel ce urăște va fi urât și cel ce face rău, de rău va avea parte”. Dacă *absența iubirii* creează neînțelegeri și tensiuni între indivizi, între state ea generează conflicte și războaie. Mo Zi condamnă cu hotărâre orice război de agresiune, arătând că pagubele sunt de fiecare dată mult mai mari ca avantajele obținute de pe urma unei victorii militare. Mo Zi considera că politica trebuie să aibă ca scop îmbogățirea poporului și sporirea lui numerică. Regele este reprezentantul Cerului pe pământ și trebuie să fie ales dintre cei mai virtuoși cetățeni, iar apoi să fie ajutat, în misiunea lui, de către înțelepți.

În fine, ne înștiințează Mo Zi, iubirea universală trebuie completată, iar prin aceasta întărită, cu *virtuți* precum *cumpătarea și renunțarea la lux*, căci podoabele și lucrările somptuoase, inevitabil duc la scăderea nivelului de trai al celor mulți, motiv pentru care statul și clasele aristocratice măresc impozitele. Dar exagerând în susținerea acestei idei, filosoful ajunge să condamne toate artele frumoase, îndeosebi muzica cea mult apreciată de confucianiști. De asemenea, Mo Zi condamnă excesiva durată a doliului impus de rituri și marea risipă din decursul funeraliilor.

Prin depășirea sferei profitului, iubirea universală dobândește o bază religioasă, prin care moismul se deosebește de confucianism. Pe de o parte, confucianiștii se arătau rezervați, până la discreție, în chestiuni de ordin religios, pe de altă parte, moiștii credeau cu tărie într-o *divinitate* *supremă* (Cerul sau Cel de Sus) și în *spirite*. Mo Zi concepe Cerul ca o Ființă ce iubește binele și urăște răul, ca împărțitor al dreptății (răsplătește pe buni și pedepsește pe răi) și ca atotiubitor de oameni (aprobă dragostea dintre ei și dezaprobă discordia). Drept urmare, iubirea universală propovăduită de el este „conformă cu voința divină”.

Mo Zi credea în *demoni* și *spirite*, susținând că credința în spiritele atotvăzătoare și perfect juste ține oamenii pe calea virtuții, pentru că fără teama de pedepsele supranaturale, aceștia se îndepărtează de ea la prima ocazie. Cu toată acestea, Mo Zi a combătut *fatalismul* și *predestinarea*, considerând că omul este autorul propriului destin, că Cerul și spiritele nu sunt decât niște judecători drepți și că ordinea sau dezordinea din societate depind numai de capacitățile organizatorice ale cârmuitorilor.

**Însemnătatea istorică**

Predarea dialecticii în școala moistă, o școală foarte bine organizată, cu ținută religioasă și disciplină severă, întotdeauna a ocupat un loc de prim rang. Cerându-le discipolilor să argumenteze corect, Mo Zi a imprimat dialecticii un prim impuls, pe care succesorii săi, preocupați mai mult de teorie, l-au concretizat în definiții, aforisme foarte concise și eseuri logice.

Cu toate că n-au ajuns la o adevărată teorie a cunoașterii, meritul acestor dialecticieni constă în aceea că „au știut să dea o mai mare precizie gândirii” (M. Kaltenmark), că au căutat moduri de raționare corectă și că, prin denunțarea modului defectuos de folosire a numelor, au avut relații cu Școala Numelor (Nominalismul).

Cei mai cunoscuți sofiști, care – mai mult sau mai puțin legați de școala lui Mo Zi – au avut preocupări de logică și de arta discursului, au fost, ***nominaliștii***. Ideea centrală a acestei doctrine era *unitatea* *universală* („Universul este Unul”), de unde reieșea concluzia morală că trebuie iubite printr-o dragoste universal-moistă toate ființele, nu numai oamenii. Pentru a dovedi această unitate, ei evidențiază cu ajutorul paradoxurilor relativitatea cunoașterii fenomenelor: diferențele se contopesc în întreg și individualul în universal.

Foarte important pentru uimitorul *sincronism* cultural și filosofic al vremii, este faptul că cele mai izbutite *paradoxuri ale nominaliștilor* („Ceea ce n-are grosime nu poate fi stivuit, dar se poate întinde pe o mie de li”; „Fie o prăjină de un picior lungime: dacă în fiecare zi o tai în două, poți continua așa la nesfârșit, timp de generații, fără să-i dai de capăt”; „Zborul unei săgeți aruncată cu putere este făcut din timpi în care aceasta nu este nici în mișcare, nici oprită”), par prelungiri ale *sofismelor* lui Zenon din Eleea (zborul săgeții, întrecerea dintre Ahile și broasca țestoasă). Prin aceste subtile *paradoxuri*, nominaliștii voiau să demonstreze „inconsistența ideilor preconcepute despre conceptele de mărime, întindere, timp sau mișcare”.

Mai târziu, nominaliștii fiind preocupați de „corectarea numelor”, idee potrivit căreia fiecărei realități trebuie să-i corespundă un termen cu sens precis, ei nu mai înglobează toate ființele într-o unitate și insistă deja asupra diferențelor dintre ele.

**Însemnătatea istorică**

Cu toate că au pus bazele unei logici, nominaliștii nu s-au bucurat de succesul meritat, deoarece chinezii, erau mai preocupați „de arta de a califica decât de modul de a raționa”. Totuși, concepțiile filosofice ulterioare, s-au servit, cu prisosință, din progresele realizate de nominaliști în domeniul logicii și al retoricii.

Cea de-a doua școală care s-a remarcat în filosofia chineză antică a fost ***Taoismul***, întemeiat de Lao Dzi (sec. V/III î.e.n.). Textul clasic al *taoismulul* este „Dao de jing" („Tao-te-King” c. sec. V/III î.e.n.), atribuit lui Lao Zi, care cuprinde învățătura cu privire la *calea adevărată (dao) și la virtute* adică la relația dintre *dao* și viața omului, îndeosebi cea a suveranului. În acest fel, viața omului este înțeleasă ca înglobată în calea cosmică a naturii. „Măsura omului este pământul, măsura pământu­lui este cerul, cea a cerului este dao, iar dao își este sieși măsură."

Dao este originea tuturor lucrurilor: ”Dao îl creează pe Unul; Unul îl creează pe Doi; Doi îl creează pe Trei (triada Cer-Pământ și Unitate), iar Trei creează toate lucrurile”. Există o interdependență între lucrurile existente, adică toți existăm unul în celălalt. Astfel, dao ar reprezenta originea primordială a lucrurilor, necreatul ce creează totul. Dao nu are formă și nu poate fi văzut. Există înaintea Unicității și Unității. Dao nu este un zeu creator. Lucrurile apar, astfel, ca rezultat al lui Dao. Este ”calea naturală”. Lucrurile, în esența lor, sunt mișcate de Dao, dar fără scop și intenție. Dao este esențial, gol și privat de determinări, fiind potențialitate flexibilă și inepuizabilă ce conține totul în stare originară. Dao este pretutindeni, chiar și în non-existență, fiind infinit și atotcuprinzător, fiind atât creație, cât și distrugere. Dao reprezintă și mișcarea. Mișcarea înseamnă transformare, iar prin intermediul acesteia, unitatea poate deveni multiplicitate, păstrându-și principiul eficacității, dar și al vieții.

Ceea ce reprezintă dao nu poate fi exprimat adecvat prin cuvinte. Este ceva nenumit, întrucât orice nume exprimă ceva determinat ca existent, în timp ce dao transcende dincolo de toate diferențierile, fiind un principiu care înglobează și dirijează alternanțele. De aici *dao* este un principiu de *Ordine:* al ordinii naturale și al ordinii morale și politice. Ca principiu al ordinii naturale, *dao* se manifestă în marile ritmuri ale Universuri, în alternanța anotimpurilor, în cea a zilelor și nopților. Ca principiu al ordinii politice, reprezintă puterea magico-religioasă a conducătorului capabil să dirijeze lumea în totalitatea ei.

Drept urmare, calea cea dreaptă a înțeleptului și cea a suveranului înțelept constă din a fi călăuzit de către dao, înțeleptul eliberându-se lăuntric de orice faptă egoistă. Înțeleptul acționează prin „non-acțiune", ceea ce nu este echivalent cu „a nu face nimic", ci cu suprimarea oricărei intervenții inutile în eveni­mente. Cu cât omul încearcă să intervină mai puțin, cu atât mai mult lucrurile se desfășoară pe calea reprezentată de dao. „Tao este eterna ne-facere, cu toate acestea nimic nu rămâne nefăcut". Pentru a fi pe placul Cerului, trebuie să înțelegem legea existenței contrariilor, negând aparența pentru a ajunge la adevărata esență (relativitatea cunoașterii). Pentru a integra ordinea umană în cea cosmică, e nevoie de nondorință, noncunoaștere și nefăptuire. Astfel, în cadrul daoismului, omul trebuie să integreze în sine curgerea naturală a lumii, el fiind, oaspete în această lume, ci nu stăpân al ei.

În concepția taoismului, statul și ordinea politică nu sunt respinse, ci sunt, în mod necesar, reduse la măsura lor minimală. Cu cât există mai multe legi și prevederi, cu atât vor fi mai mulți infractori. Cu cât suveranul domnește mai puțin, cu atât îi merge țării mai bine. Numeroasele prescripții morale sunt un indiciu cu privire la faptul că *adevărata virtute s-a pierdut*. Cel ce trăiește conform virtuții nu este nevoit să cugete cu privire la aceasta și nici nu are nevoie de reguli pe care să le respecte. Înțeleptul trăiește în simpli­tate și acționează prin aparenta sa fragilitate. Astfel este adeseori comparat cu apa: necesară pentru toate ființele și, în ciuda faptului că este fluidă, nimic dur nu o poate influența. Cel ce cunoaște permanența devine *înțelept*, înțeleptul devine drept, iar cel ce este drept devine domnitor. Domnitorul urmează Cerul, Cerul urmează Calea lui dao, iar dao este etern.

Astfel, taoiștii atribuie o însem­nătate redusă moralei confucianiste, ca expresie a pierderii simplității inițiale a virtuții. Ei încearcă să zdruncine certitudinile false existente în opinia oamenilor, făcând trimiteri la *relativitatea experienței practice și a etaloanelor valorice*. Totodată, taoiștii subliniază limitele vorbirii: dao nu poate fi parafrazat, decât prin formulări para­doxale, care se anulează reciproc. Perceperea dao nu este posibilă decât pe cale mistică, descrisă prin imagini. *Spiritul* trebuie să-și afle odihna, așa cum apa, de abia liniștită, se limpezește. Trebuie să renunțe la a mai opune rezis­tență, astfel încât să se lase purtat de dao, precum o frunză este purtată de vânt.

**Însemnătatea istorică**

Principiul non-acțiunii taoiste nu reflectă o pasivitate absolută, ci doar o atitudine de neintervenție în curgerea naturală a lucrurilor și de respect pentru autonomia celuilalt. Din faptul că taoistul se conformează lui Dao, adică aceluia care rămâne fără acțiune și totuși înfăptuiește totul, rezultă o etică mai universală, decât cea a confucianiștilor. Taoismul a avut o influență profundă mai ales asupra budismului și a constituit, în deosebi, o sursă importantă de inspirație artistică și literară în întreaga lume.

**APLICAȚII ȘI TEME DE REFLECȚIE:**

1. Identificați condițiile care au dus la constituirea filosofiei în Orientul Antic și argumentați specificul gândirii orientale prin noțiunea de *teosofie;*
2. Analizați deosebirile dintre sistemul social de *caste indiene* în perioada antică și cel din epoca contemporană, evidențiind raportul dintre *tradiție* și *drepturile constituționale*: egalitatea în fața legii și respectul demnității umane;
3. *Problema originii și structurii Universului* în concepția *Școlii naturfilosofice (*China Antică) și cea a Școlilor astice indiene: *Samkya și Vaiseshika*;
4. Întocmiți o listă de *5-7 principii de conduită* cu care vă identificați, analizând concepția morală *confucianistă și budistă*. Argumentați-vă alegerea.

**Bibliografie:**

1. Bobână Gh. *Filosofia antică. Partea I.* Chișinău: UASM, 2012;
2. Confucius *Analecte.* București: Cartex, 2019;
3. Eliade M. *Originile gândirii religioase.* București: Ed. Humanitas, 1999;
4. Fillliozat I. *Filosofia Indiei antice.* Iași: Ed. Sanvialy, 1997;
5. Furst, M. *Manual de filosofie.* București: Ed. Humanitas, 2002;
6. Humă, I. *Introducere în filosofie.* Iași: Ed. Fundației „Chemarea”, 1998;
7. Kaltenmark M. *Filosofia Chinei antice.* București: Humanitas, 2001;
8. Puha, E. *Filosofie: concepte, probleme, domenii.* Iași: Ed. Sanvialy, 2000;